

# HET AUTEURSRECHT MANIFEST

Hoe de Europese Unie innovatie en creativiteit moet ondersteunen door het auteursrecht te hervormen

HET MOMENT IS AANGEBROKEN OM HET AUTEURSRECHT  
TE HERVORMEN!



**COPYRIGHT for CREATIVITY**  
A Declaration for Europe

Januari 2015

Deze vertaling werd mogelijk gemaakt door het Samenwerkingsverband Auteursrecht en Samenleving (auteursrechtensamenleving.be).

Organisaties uit cultuur, erfgoed, onderwijs en wetenschap hebben de handen in elkaar geslagen om de positie te versterken van instellingen die opkomen voor de gebruiker en voor het publieke domein. Hiertoe willen ze gezamenlijk de nodige deskundigheid opbouwen over auteursrechten, en de gemeenschappelijke belangen verdedigen. Deze organisaties zijn: VLUHR (Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad), Bibnet, FARO - Vlaams steunpunt voor cultureel erfgoed, VAA - Vlaams Instituut voor de Archivering, Lukas Art in Flanders, VVBAD - Vlaamse Vereniging voor Bibliotheek, Archief & Documentatie, OKO - Overleg Kunstenorganisaties.

**Caroline De Cock – Copyright 4 Creativity coördinatrice**

cdc@n-square.eu – +32 (0)474 840515

<http://copyright4creativity.eu/> – <http://www.fixcopyright.eu/>

[https://twitter.com/\\_C4C\\_](https://twitter.com/_C4C_)

Inschrijvingsnummer transparantieregister 342464912839-08

# COPY-‘RIGHT’ / AUTEURS-‘RECHT’ 50 SHADES OF EXCEPTIONS

## HET AUTEURSRECHT IS OPGEBOUWD ROND DE VOLGENDE LOGICA:

Het auteursrecht beschermt rechthebbenden, dit zijn niet altijd de auteurs van het werk, maar in veel gevallen de uitgeverijen, producenten, platenmaatschappijen, enz. Het auteursrecht verleent hun gedurende welbepaalde periode controle over de reproductie (dus het copy-‘right’) en andere exploitatievormen van een werk, dat na afloop daarvan deel gaat uitmaken van het publieke domein.

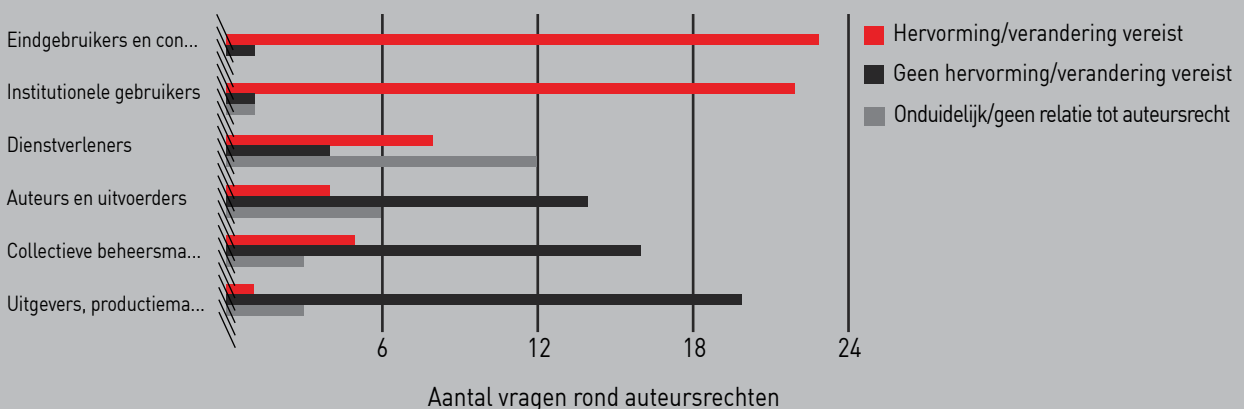
Elk gebruik van een auteursrechtelijk beschermd werk vereist de toelating van de rechthebbende,

BEHALVE wanneer er sprake is van een uitzondering of beperking. Het auteursrecht gaat tegenwoordig veel verder dan louter boeken en heeft ook betrekking op kaarten, voorstellingen, schilderijen, foto’s, geluidsopnames, speelfilms, databanken en computerprogramma’s. De beschermingstermijn is bovendien langer geworden, in sommige gevallen tot 70 jaar na het overlijden van de langstlevende rechthebbende.

Binnen de bestaande EU-wetgeving is de harmonisatie van het auteursrecht beperkt tot het exclusieve recht van de rechthebbende, maar is er voor het andere deel van het systeem, namelijk de uitzonderingen en beperkingen, geen harmonisering.

## HET AUTEURSRECHT IN CIJFERS

### Welke stakeholders achten een hervorming nodig?



Bron: Leonhard Dobusch: Re-Balancing Copyright: Insights from the EU Consultation

# WAAROM IS EEN HERVORMING VAN HET AUTEURSRECHT BELANGRIJK?

## VOOR GEBRUIKERS

Het auteursrecht is geen puur juridische materie: het beïnvloedt gebruikers in hun dagdagelijkse activiteiten.

In een digitale wereld zonder grenzen merken Europeanen regelmatig (en met toenemende ergernis) dat zij geen toegang hebben tot dezelfde content doorheen de EU. Dit kwam duidelijk naar voren uit hun reacties tijdens de raadpleging van de Europese Commissie in 2014, waaruit blijkt dat de auteurswetgeving in de EU de indruk geeft “arbitrair en onvoorspelbaar” te zijn.

Daarbij komt dat het voor ouders niet altijd duidelijk is of het online gedrag van hun kinderen kan binnen de geldende regeling. Evenmin zijn zij in staat, hen de regels duidelijk uit te leggen. Leraren en onderzoekers weten niet wat zij wel of niet kunnen delen met studenten en collega's en in welke mate zij ter aanvulling van hun werk digitale instrumenten mogen gebruiken. Elke internetgebruiker zou de auteurswetgeving op dagelijkse basis – ongewild en zonder het te weten – kunnen overtreden, want handelingen die in eigen land legaal zijn, kunnen elders illegaal zijn (of iets wat offline mag, is online dan weer niet toegestaan).

Tegelijk zien bibliotheken, archieven en erfgoedinstellingen zich beperkt in hun publieke opdracht om kennis en cultuur beschikbaar te stellen en te beschermen, aangezien de regels omtrent de auteursrechten of licentievoorwaarden hun verbieden om volop gebruik te maken van de huidige technologische mogelijkheden.

## VOOR ONDERNEMINGEN

Veel van de meest succesvolle onlinediensten vinden hun oorsprong in redelijke uitzonderingen en beperkingen op de auteurswetgeving.

De versnipperde Europese regelgeving maakt het ondernemingen evenwel moeilijk om onlinediensten op te zetten die Europees of zelfs ook maar nationaal bereikbaar zijn.

Spotify was maar liefst vier jaar na lancering nog steeds niet in elke lidstaat beschikbaar en kon pas na lange onderhandelingen met de Duitse auteursvereniging GEMA over de uitermate hoge vergoedingen, in Duitsland opstarten.

De gefragmenteerde regels maken het voor ondernemingen moeilijk om te weten of hun diensten nu wel of niet legaal zullen zijn in één lidstaat, laat staan in alle lidstaten van de EU.

Dat leidt tot de absurde situatie waarbij het veiliger is voor innovatie Europese ondernemingen om naar de VS verhuizen om daar voordeel te kunnen putten uit een echte eengemaakte markt en het 'fair use' concept ('billijk gebruik'), om dan pas terug te keren naar de EU zodra hun dienst zich dermate heeft ontwikkeld dat het de moeite loont om de gerechtskosten, jarenlange procedures en onvoorspelbare resultaten van Europese rechtszaken te dragen.

## VOOR DE EUROPESE ECONOMIE EN CONCURRENTIEPOSITIE

Europa's gefragmenteerde aanpak staat in schril contrast met die van de VS, waar ondernemingen genieten van een eengemaakte markt. Amerikaanse ondernemingen die daar een nieuw product of nieuwe dienst willen lanceren, moeten dan ook hun weg niet zoeken in 28 verschillende auteurswetgevingen.

Daarbij komt dat het Amerikaans auteursrecht opgebouwd is rond de zogenaamd 'fair use' doctrine, het 'billijk gebruik'. Onder deze doctrine kunnen gebruikers en ondernemingen auteursrechtelijk beschermd materiaal gebruiken zolang dit gebruik 'billijk' is. Dit concept wordt getoetst door de rechtbank op basis van criteria die gedefinieerd zijn doorheen de voorbije decennia.

Met als gevolg dat kenniseconomieën zoals Israël, Zuid-Korea, China, Taiwan en Singapore 'fair use'-achtige principes aangenomen hebben.

Singapore, dat in 2005 een stelsel heeft geïntroduceerd waar billijk gebruik een rol in speelt, is een interessante case. De wetgeving heeft een boost gegeven aan de lokale technologie en internet sector en tegelijkertijd de economische resultaten van de mediabedrijven onaangeroerd gelaten. Dit geeft aan dat er een duidelijk netto economisch voordeel geweest is door deze hervorming.

Deze meer flexibele, open benadering geeft het wetgevende kader de kans om zich aan de technologische evoluties en innovaties aan te passen en vermijdt toestanden waarbij gebruikers zich door hun daden buiten de wet stellen of waar nieuwe technologische toepassingen het licht niet zien door juridische onzekerheid.

## VOOR INNOVATIE

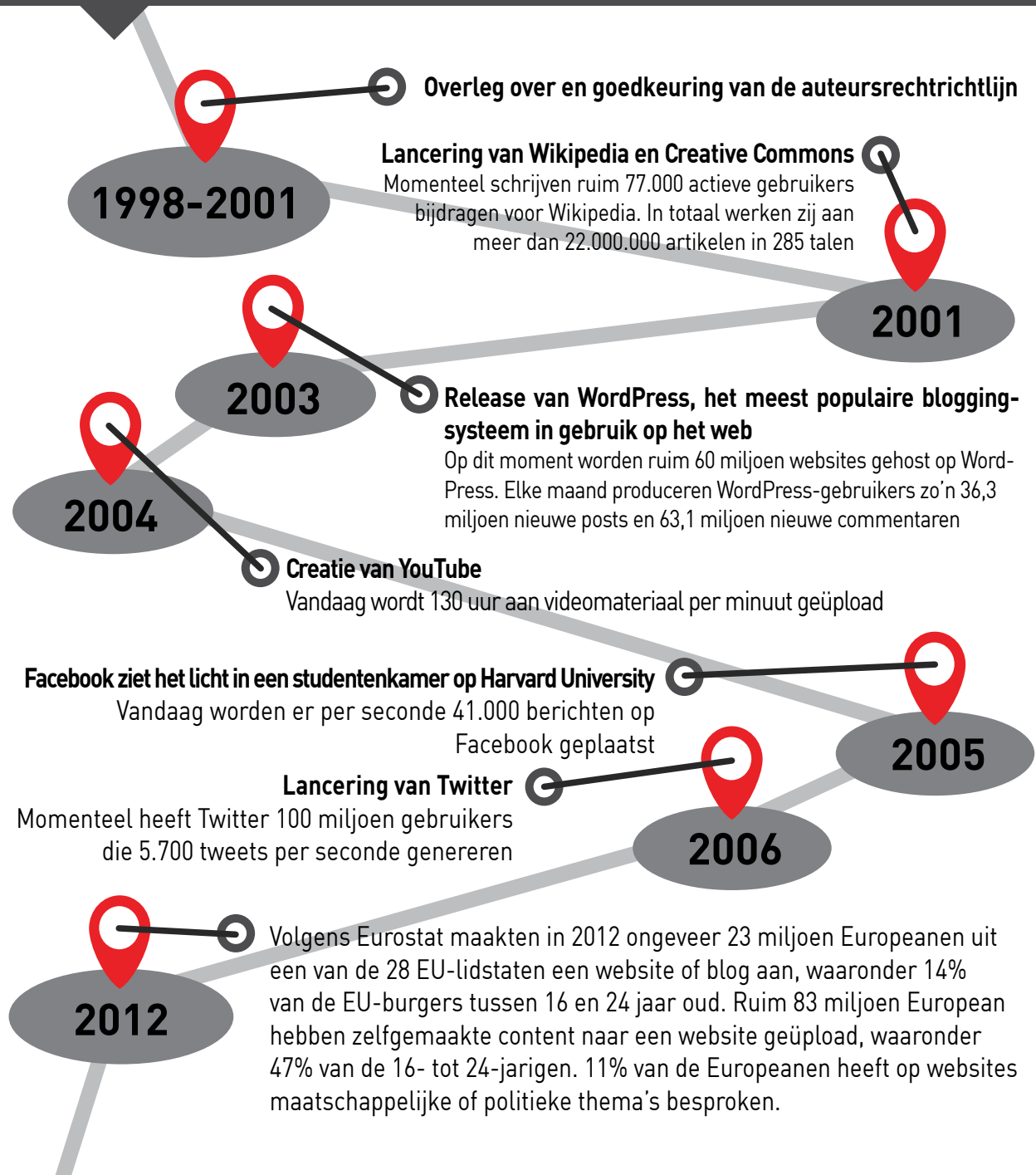
In Europa kunnen innovatieve ondernemingen vaak enkel groeien door gebruik te maken van uitzonderingen en beperkingen. Uit een onderzoek in 2010 bleek dat EU-ondernemingen die gebruikmaken van uitzonderingen en beperkingen op het auteursrecht een toegevoegde waarde genereren van 1,1 biljoen EUR, ofwel 9,3% van het BBP in de EU. Deze ondernemingen stellen bijna 9 miljoen mensen tewerk, wat overeenstemt met 4% van de werkgelegenheid in de EU.

Beeld je maar eens in wat er mogelijk zou zijn wanneer deze uitzonderingen en beperkingen echte juridische zekerheid zouden bieden, in plaats van verwarring te scheppen. Europese onderzoekers zouden, in navolging van hun Amerikaanse en Aziatische collega's, nieuwe technologieën zoals tekst- en datamining volop kunnen gaan benutten.

Het Europees auteursrecht mag niet langer de concurrentiepositie van innovatieve Europese ondernemingen in het gedrang brengen.

# ACHTERHAALDE AUTEURSRECHTREGELS

De nieuwe realiteit sinds hun goedkeuring in 2001



# DE VOORNAAMSTE GEBREKEN VAN HET HUIDIGE SYSTEEM:

## A. ACHTERHAALDE UITZONDERINGEN

De auteursrechtlijn dateert van 2001, toen er van Facebook, YouTube en het merendeel van het internet an sich nog geen sprake was. Eigenlijk heeft ruim de helft van de geschiedenis van het web zich afgespeeld sinds de goedkeuring van de richtlijn!

Deze uitermate achterhaalde wetgeving leidt ertoe dat veel van wat internetgebruikers nu dagdagelijks doen, als illegaal kan beschouwd worden. Een blogger die een link plaatst naar auteursrechtelijk beschermd werk of deze op zijn eigen site zet, een meme op basis van een auteursrechtelijk beschermde afbeelding, een video met een fragment uit een bestaande film of liedje of iemand die voor onderzoeksdoeleinden werken geautomatiseerd leest: dit zijn allemaal acties die gebruikers juridisch in problemen kunnen brengen, en waarvan sommige reeds uitgemond zijn in een rechtszaak voor het Hof van Justitie van de Europese Unie. Meer nog, in onze leefwereld waarin we omringd zijn door tablet-pc's en smartphones, komen we in de lijst met uitzonderingen toch nog enkele sterk achterhaalde bepalingen tegen. Zoals bijvoorbeeld de vereiste om als bibliotheek 'speciale terminals in de gebouwen van instellingen' te gebruiken om gedigitaliseerde werken ter beschikking te stellen.

## B. GEEN HARMONISATIE

De Europese auteursrechtlijn voorziet in 22 beperkingen en uitzonderingen MAAR lidstaten zijn, behalve in één geval (bij tijdelijke kopieën), niet verplicht om deze om te zetten in nationale wetgeving.

Het gevolg is dat een zogenaamd "harmoniserend" juridisch Europees instrument op ruim twee miljoen manieren te implementeren valt, afhankelijk van de uitzonderingen of delen ervan die een lidstaat opneemt in haar eigen wetgeving. Dit is erg

**In de EU/EER is de reglementering voor het onderwijs allesbehalve homogeen. Dat zou niet mogen.**

De beperkingen en uitzonderingen op het auteursrecht lopen in de EU/EER sterk uit elkaar. Laat ons een van de meest restrictieve landen vergelijken met een van de meest tolerante.



**ESTLAND**

tolerant

vs.



**FRANKRIJK**

restrictief

Een leraar in **Estland** mag binnen een educatieve context:

**Citeren uit werken wanneer dit gerechtvaardigd is**  
**Werken van welke aard ook bijeenbrengen**  
**Hele werken vertalen en adapteren**

(in een klasomgeving of tijdens online lesmomenten, en gratis)

Terwijl dit allemaal niet toegestaan is voor een **Frans** leraar!

Bron: Creative Commons, 'Open Educational Resources Policy in Europe'  
- Unsere Übersetzung

verwarrend voor gebruikers en ondernemingen, zet een rem op de grensoverschrijdende uitwisseling van werken tussen onderzoekers, leraars en gebruikers in het algemeen en belet ondernemingen om van synergie- en schaalvoordelen te genieten.

## **C. TE LANGE BESCHERMINGSTERMIJN**

De termijn van het auteursrecht staat niet in verhouding tot de gemiddelde commerciële levensduur van de beschermde werken. In de EU geldt het auteursrecht immers tot 70 jaar na het overlijden van de auteur wanneer het een artistiek werk betreft, en van de langstlevende rechthebbende (bv. regisseur, componist, scenarist) wanneer het om audiovisuele werken gaat.

Deze duur valt economisch of juridisch niet te rijmen met de tijd die makers nodig hebben om hun geleverde werk en geïnvesteerde creativiteit vergoed te krijgen.

## **D. VERSTOORDE IMPLEMENTATIE EN HANDHAVING VAN DE REGELS**

In de implementatie van de regels gaat men er vaak zonder aantoonbaar bewijs van uit dat elke technologische ontwikkeling rechthebbenden benadeelt, en dat zij vergoed moeten worden voor het veronderstelde verlies dat daaruit voortvloeit.

Deze assumptie beheerst ook de vergoeding voor privékopie, die van toepassing is in de meeste lidstaten wanneer consumenten of zelfs ondernemingen kopieerapparaten, harde schijven, geheugenkaarten, smartphones, enz. kopen, hoewel: (1) niet geweten is of deze instrumenten al dan niet gebruikt worden om auteursrechtelijk beschermd materiaal op te slaan,

en (2) het zogenaamde verlies dat wordt vergoed nooit duidelijk aangetoond is.

Deze heffingen zijn met andere woorden geheel willekeurig, maar het wordt nog erger wanneer we nagaan hoe ze worden gebruikt. Uit een economische analyse van 2011 door de denktank ENTER rond de privékopie vergoedingen blijkt dat per geïnde euro maar liefst 51,2 cent verloren gaat. Met andere woorden, voor elke euro die een auteursvereniging ophaalt, komt minder dan de helft bij de rechthebbenden terecht.

Het auteursrecht staat bovendien toe dat technische beschermingsmaatregelen ('Technical Protection Measures', of 'Digital Rights Management'), alsook licentievoorwaarden de wettelijk voorziene uitzonderingen inperken. Het kan bijvoorbeeld dat een vergoeding voor privékopie geïnd wordt, zelfs indien geen kopie gemaakt kan worden. Het is echt ongezien dat private partijen eenvoudigweg wettelijk voorziene toegangs- en gebruiksrechten kunnen negeren.

Ten slotte gaat er veel energie naar een steeds striktere handhaving van de regels, eerder dan dat deze aangepast worden aan de digitale wereld, en makkelijker toepasbaar gemaakt worden. Zo kunnen auteursrechtregels iets van hun legitimiteit terugwinnen die zij de afgelopen decennia kwijtgespeeld zijn.

Individuele gebruikers criminaliseren is namelijk beslist niet de juiste weg.



# DE EU-INSTELLINGEN MOETEN:

01

Het auteursrecht **vereenvoudigen en moderniseren** om het aan te passen aan de dagdagelijkse realiteit

02

Het auteursrecht in de EU **harmoniseren**

03

De auteursrechtelijke beschermingstermijn **verkorten**

04

Een einde maken aan de huidige disfunctionele **implementatie en handhaving** van de regels

# 01

## HET AUTEURSRECHT VEREENVOUDGEN EN MODERNISEREN OM HET AAN TE PASSEN AAN DE DAGDAGELIJKSE REALITEIT

### WAT?

#### Het auteursrecht moet steek houden

Het auteursrechtelijk kader moet herzien worden zodat het steekt houdt voor consumenten en ondernemingen, zodat ze de regels kunnen en willen respecteren.

#### Het auteursrecht moet innovatie stimuleren

Het wettelijk kader moet ondernemingen toelaten om te innoveren in plaats van gevestigde en veelal verouderde businessmodellen in stand te houden. Het kader moet ook toelaten dat Europese onderzoekers en lesgevers de mogelijkheden van nieuwe technologieën kunnen benutten en kunnen samenwerken met hun collega's over de grenzen heen, en dat ondernemingen toegang krijgen tot een eengemaakte Europese markt.

#### Het auteursrecht heeft een flexibel mechanisme nodig om met verandering om te gaan

Flexibele mechanismen of open normen zijn doorgaans principes die ruimte laten voor interpretatie om het auteursrecht al dan niet toe te passen in een welbepaalde situatie. In de afgelopen jaren hebben verschillende technologisch ambitieuze landen zoals Israël, Zuid-Korea, China, Taiwan en Singapore een soortgelijk systeem van 'billijk gebruik' geïntroduceerd, dat al decennialang in de VS bestaat.

### HOE?

- Door verouderde bepalingen **te schrappen** in de uitzonderingen en beperkingen in de auteursrechtlijn, die al van 2001 dateert.
- Door **te verduidelijken** dat uitzonderingen steeds gelden ongeacht het soort werk (naburig recht) en ongeacht de technische aard van het gebruik (of het werk nu in een fysiek medium vastgelegd is of niet).
- Door **nieuwe uitzonderingen toe te voegen** voor user-generated content, tekst- en datamining, hyperlinking en e-lending, zodat de lijst van uitzonderingen en beperkingen beter voorzien is op de technologische evolutie en het veranderende gebruikersgedrag.
- Door een **open norm toe te voegen** waardoor de uitzonderingen ook toegepast kunnen worden op 'gelijkaardige' gevallen als diegene die uitdrukkelijk opgesomd zijn, zodat de regelgeving adequaat rekening houdt met toekomstige ontwikkelingen.

# 02

## HET AUTEURSRECHT IN DE EU HARMONISEREN

### WAT?

#### Het auteursrecht mag niet gezien worden als een bron van frustratie en verwarring

“Waarom kan ik deze video op het internet niet afspelen? Waarom werkt mijn abonnement op deze onlinedienst in mijn thuisland niet wanneer ik binnen de EU reis?”

“Waarom is deze parodie die ik net online heb gezet legaal in mijn eigen land, maar illegaal in meer dan 20 andere EU-lidstaten?”

Tijdens de raadpleging door de Europese Commissie in 2014 kwamen uit de ruim 5000 reacties door consumenten dit soort vragen naar boven. Beperkingen op de toegang tot online content werden in het algemeen als arbitrair en onvoorspelbaar beschouwd, en het algemene auteursrechtelijke kader wordt door velen als een bron van juridische onzekerheid gezien.

#### Het auteursrecht mag geen hinderpaal zijn voor innovatie

“Waarom moet een advocaat ingeschakeld worden wanneer mijn onderneming een nieuw product of dienst lanceert om na te gaan of het niet alleen voldoet aan mijn eigen nationale wetgeving maar ook aan die van de 27 andere lidstaten?”

“Waarom mogen Amerikaanse onderzoekers wel tekst en datamining toepassen onder de ‘fair use’ doctrine, terwijl Europese onderzoekers te maken krijgen met een onduidelijk geheel aan regels en onredelijke licenties?”

Deze problemen moeten aangepakt worden als Europa echt een eengemaakte digitale markt wil creëren en competitief wil blijven met andere grote markten zoals de VS en China.

#### De scope van het auteursrecht mag niet verder uitgebreid worden

Een aantal lidstaten zaaien nog meer verwarring en complexiteit omtrent het auteursrecht door de invoering van wat Europees Commissaris Almunia terecht bestempelde als een ‘een nieuwe vorm van auteursrecht voor uitgevers’, en waarnaar juristen verwijzen als het ‘verwante auteursrecht’ (‘ancillary copyright’). Zulke initiatieven leiden tot juridische onzekerheid voor innovatieve ondernemingen en uitgevers, en moeten een halt toegeroepen worden door de Europese instellingen.

### HOE?

De auteursrechtelijke beschermingstermijn moet in verhouding staan met het beoogde doel.

- **Maak de lijst met beperkingen en uitzonderingen verplicht in alle lidstaten.** Dit is perfect mogelijk vanuit juridisch oogpunt is. De uitzondering voor tijdelijke reproductie handelingen werd immers al verplicht door de auteursrechtlijn van 2001.
- Roep een halt toe aan de creatie van nieuwe rechten op nationaal niveau die het auteursrecht uitbreiden en tegelijk voor nog meer fragmentatie zorgen.

# 03

## DE AUTEURSRECHTELIJKE BESCHERMINGSTERMIJN VERKORTEN

### WAT?

#### De auteursrechtelijke beschermingstermijn moet in verhouding staan met het beoogde doel

De beschermingstermijn is momenteel verwarrend en loopt te lang, als je bedenkt dat het auteursrecht tot doel heeft om artiesten en schrijvers een kans te geven om te creëren. De beschermingstermijn moet ingekort worden zodat die beter afgestemd is op de gemiddelde commerciële levensduur van beschermde werken. Dit om speculatie door rechthebbenden (die niet noodzakelijk de auteurs zijn) en ook de generaties erna te vermijden.

#### De auteursrechtelijke beschermingstermijn mag de toegang tot onze kennis en cultuur niet onnodig belemmeren

De langdurige beschermingstermijn weerhoudt erfgoedinstellingen ervan om werken die nog onder het auteursrecht vallen te digitaliseren en online ter beschikking te stellen. Wat dan weer betekent dat zij hun publieke opdracht niet efficiënt kunnen vervullen.

Bibliotheken kunnen bijvoorbeeld geen gedigitaliseerde kranten gepubliceerd na een bepaalde datum publiek maken omdat het zo moeilijk is om de rechthebbenden op te sporen. Oostenrijk hanteert hierbij de vroegste afsluitingsdatum (ca. 1840), gevolgd door Portugal (1860) en Tsjechië (1890). Dit betekent dat 'levenslang plus 50 of 70 jaar' in theo-

rie en praktijk niet noodzakelijk hetzelfde betekent: omdat het voor bibliotheken vrijwel onbetaalbaar is om de rechthebbenden van iets dermate complex als een krant terug te vinden, zullen zij ervoor kiezen om slechts onder heel strikte voorwaarden toegang te geven tot deze werken, dit om zichzelf in te dekken tegen juridische vervolging.

### HOE?

- **De auteursrechtelijke beschermingstermijn verkorten**, om kennis en cultuur sneller toegankelijk te maken, in overeenstemming met de internationale verdragen die de EU is aangegaan.
- **Ook moeten we overwegen om naburige rechten en de bescherming van databanken te beperken in de tijd.** Deze laatste dreigen trouwens permanent onder het auteursrecht te vallen wanneer de auteur' ze elke 20 jaar 'bijwerkt'.
- Verder dient een mechanisme ingevoerd te worden zodat werken sneller in het publieke domein belanden wanneer rechthebbenden er niet langer in geïnteresseerd zijn en ze op vrijwillige basis **overdragen aan het publiek domein**, of wanneer de werken niet langer commercieel beschikbaar zijn ('out-of-commerce'). Verweesde werken, waarvan de auteurs niet bekend zijn of niet opgespoord kunnen worden, moeten op een eenvoudige manier door erfgoedinstellingen ter beschikking gesteld kunnen worden.

# 04

## EEN EINDE MAKEN AAN DE HUIDIGE DISFUNCTIONELE IMPLEMENTATIE EN HANDHAVING VAN DE REGELS

### WAT?

#### **Auteursrechtelijke heffingen moeten rechtvaardig en transparant zijn**

Het bedrag aan auteursrechtelijke heffingen kan sterk verschillen. (Zo bedraagt, bijvoorbeeld, de heffing op dezelfde mp3-speler in Oostenrijk negen keer zoveel als in Duitsland.) Soms zijn ze niet duidelijk gemotiveerd en zijn ze verschuldigd ook al wordt het toestel niet gebruikt om iets te kopiëren. (Zoals in het geval van smartphones, waarmee men in veel gevallen uitsluitend mee belt, sms't of e-mails verstuurt.) Dit leidt tot de absurde situatie waarin auteurs een heffing betalen om een back-up te creëren van materiaal waarvan zij zelf de auteur zijn, fotografen om hun foto's op te slaan op de geheugenkaart van hun eigen digitale camera, of werkzoekenden om een fotokopie te maken van hun cv.

#### **Uitzonderingen mogen niet ingeperkt worden door technische of contractuele maatregelen**

Gebruikers die digitale werken aankopen hebben veelal te maken met beperkingen op het maken van reservekopieën, omzetten ervan naar andere bestandsformaten, afspelen ervan op bepaalde toestellen, technische beperkingen op het remixen ervan, enz. De auteursrechttrichtlijn verbiedt uitdrukkelijk dat deze digitale beperkingen omzeild worden, ook wanneer dit gebeurt om gebruik te maken van uitzonderingen voorzien in de nationale en Europese wetgeving (om bijvoorbeeld een privékopie te maken waarvoor de gebruiker een heffing betaald heeft, en ook betaald heeft voor een

licentie om het werk te gebruiken). Licentievooraarden zetten vaak een extra rem op de technologische beperkingen, of voegen er extra beperkingen aan toe door de algemene voorwaarden die veelal eenzijdig opgelegd worden.

Het is absurd dat technologische vooruitgang geleid heeft tot een situatie waarbij handelingen die vóór deze technologische ontwikkelingen mogelijk waren, bijvoorbeeld het kopen en verkopen van tweedehands werken, nu verboden zijn. Dit gaat ten koste van de belangen van de consumenten.

#### **De handhaving moet proportioneel zijn en de rechtsgang volgen**

Het versterken van de handhaving van regels die 'normale' burgers niet begrijpen of als arbitrair en verwarrend beschouwen kan moeilijk naar voor geschoven worden als de beste aanpak.

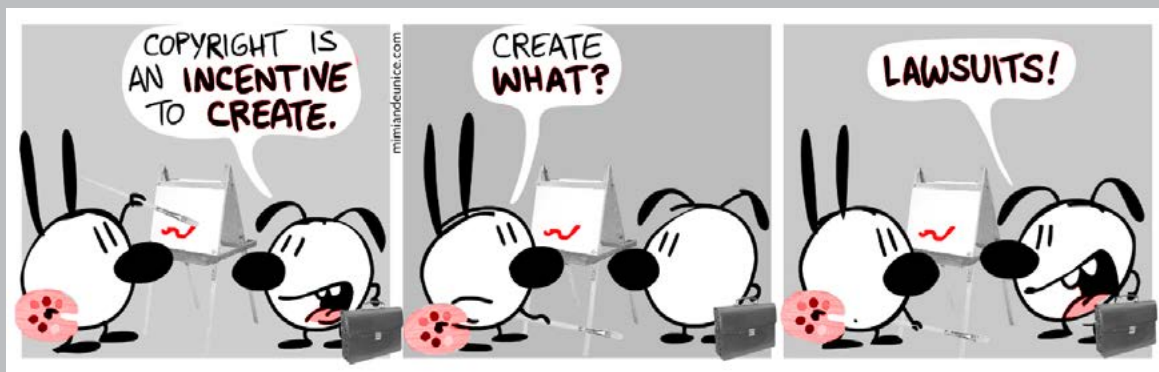
Bovendien is het geen goed idee om tussenpersonen zoals online serviceproviders of platformen verantwoordelijk te gaan stellen of om de handhaving te privatiseren. Rechtsregels moeten de leidraad vormen, zeker omdat uit de discussies over de Amerikaanse SOPA- en PIPA-antipiraterijwetgeving en de ACTA-overeenkomst in Europa gebleken is dat burgers geen voorstander zijn van dergelijke handhavingsacties. Zonder een eerlijke rechtsgang dreigt men al snel in censuur te vervallen of de vrijheid van meningsuiting, communicatie en ondernemerschap in het gedrang te brengen door arbitraire ingrepen.

## HOE?

- De nadruk moet liggen op het **aanpassen van de regels aan het digitale tijdperk en niet op het versterken van de handhaving zonder meer**.
- Er is nood aan een **diepgaande analyse van de economische logica** die aan de grondslag ligt van de creatie en verspreiding van cultuur, aangezien nu veelal verkeerdelijk verondersteld wordt dat elk gebruik van een werk vergoed moet worden om tegemoet te komen aan de belangen van auteurs. Er zijn bewijzen dat deze belangen niet geschaad worden, of dat het algemeen belang gebaat is bij het niet vergoeden van een bepaald gebruik van werken. Deze gevallen moeten systematisch bijgehouden en geanalyseerd worden, alvorens wetgevende stappen gezet worden die auteursrechtelijke monopolies verder uitbreiden of versterken.
- Wanneer duidelijk is dat privékopie- of andere heffingen vereist zijn, **moeten burgers ingelicht**

**worden over** (1) het bedrag van de heffing, (2) de bedoeling ervan, en (3) hoe de opgehaalde heffing benut zal worden.

- De wet moet uitdrukkelijk voorzien dat **technische beschermingsmaatregelen en licenties dewettelijkvoorziene uitzonderingen en beperkingen niet mogen inperken**.
- De **beperkte aansprakelijkheid van dienstverleners moet gehandhaafd blijven** in de EU-wetgeving en de **handhaving moet steeds volgens de rechtsregels verlopen**. Dit om de risico's in te perken die verbonden kunnen zijn met de vrijwillige geprivatiseerde handhaving door dienstverleners, die toegepast wordt zonder dat het vermoeden van onschuld en een eerlijke rechtsbedeling gewaarborgd is.



Source: Mimi & Eunice's Intellectual Property Minibook <https://archive.org/details/MimiEunicesIntellectualPoopertyMinibook>

# #FIXCOPYRIGHT

COPYRIGHT FOR CREATIVITY – C4C



COPYRIGHT for CREATIVITY  
A Declaration for Europe

De C4C-coalitie werd in 2010 opgericht en vertegenwoordigt een breed scala aan stakeholders die een **INFORMATIEF DEBAT** wensen omtrent hoe het auteursrecht kan bijdragen tot het effectief promoten van innovatie, toegang tot informatie en creativiteit.

# 36

ONDERTEKENAARS



met wereldwijde (12),  
Europese (7)  
en nationale (17)  
vertegenwoordiging



<http://www.copyright4creativity.eu>



@\_C4C\_



[info@copyright4creativity.eu](mailto:info@copyright4creativity.eu)



**COPYRIGHT for CREATIVITY**  
A Declaration for Europe